

## Rapport de consultation citoyenne

### Projet de parc flottant public au quai MacPherson



## TABLE DES MATIÈRES

<b>SOIRÉE DE CONSULTATION</b>	<b>3</b>
Mise en contexte	3
Tableau résumant chacune des interventions faites au micro par les participants	3
Résumé global des interventions	6
Scénarios d’aménagement - Résultats du vote	7
Usages et activités - Réponses recueillies dans le formulaire (16 formulaires remplis)	8
Résumé des activités et usages sélectionnés	9
Résumé des commentaires libres recensés	9
<b>SONDAGE EN LIGNE</b>	<b>10</b>
Mise en contexte	10
Question 1 – Options d’aménagement	10
Question 2 – Usages et activités	11
Question 3 – Commentaires et suggestions	13
Question 4 – Lieu de résidence	14
Question 5 – Code postal	15
Question 6 – Tranche d’âge	16
Résumé global des résultats du sondage en ligne	17

## Soirée de consultation

*En personne, à l'hôtel de ville, le jeudi 22 janvier 2026, de 19 h à 20 h 30*

Les pages 1 à 7 dressent un résumé des questions et des commentaires reçus lors de la soirée de consultation.

L'enregistrement de la rencontre est disponible en [cliquant ici](#).

### Mise en contexte

La Ville de Magog a organisé une rencontre de consultation citoyenne au sujet du projet de parc flottant public au quai MacPherson.

Cette rencontre visait à présenter le projet, à solliciter les réactions en lien avec les propositions et à permettre à la population de contribuer au choix d'aménagement et aux activités d'animation qui pourraient y être offertes.

- Environ 34 personnes ont participé à la rencontre à l'hôtel de ville.

### Tableau résumant chacune des interventions faites au micro par les participants

Aménagement/ emplacement/ accessibilité	Activités/usages	Sécurité / surveillance	Coût	Vue/ Percée visuelle	Participation citoyenne	Commentaires généraux
La plateforme ne correspond pas à la notion d'un parc.	Intérêt pour un mur d'escalade déversant permettant de tomber dans l'eau, pour l'ajout de trampolines ou d'une glissade menant à l'eau.	Demande d'ajouter des garde-corps autour de la plateforme.	Questions sur les coûts annuels d'opération et d'entretien.	Préoccupation concernant les parasols qui pourraient nuire à la vue.	Le projet a été présenté trop tard dans le processus décisionnel.	
Question concernant la présence éventuelle de toilettes.	Risque perçu que la Ville perde le contrôle des usages.	Suggestion d'avoir un sauveteur à temps plein.	Questionnement sur les coûts de mise et de sortie d'eau chaque année.	Crainte qu'une plateforme élevée obstrue la vue sur le lac.	Déception exprimée quant à l'absence d'implication citoyenne en amont.	La Ville ne devrait pas aller de l'avant avec un projet d'un promoteur externe sur un plan d'eau.
Questions sur les matériaux utilisés pour les attaches entre le quai MacPherson et le quai flottant.	Inquiétude que la plateforme sera très attrayante pour les embarcations à moteur même si elles ne sont pas censées s'y accoster.	Suggestion de faire une vérification auprès de Transport Canada pour l'aspect sécuritaire.	Demande de ventilation détaillée des coûts (mobiliier, surveillance, main-d'œuvre, mise à l'eau, etc.).	Commentaire selon lequel l'ajout de garde-fous pourrait nuire à la contemplation.	Considère que les citoyens n'ont pas été impliqués depuis le début du projet. Déception que les citoyens n'ont pas été impliqués en amont.	Contre le projet.

Aménagement/ emplacement/ accessibilité	Activités/usages	Sécurité / surveillance	Coût	Vue/ Percée visuelle	Participation citoyenne	Commentaires généraux
Suggestion : l'île Charest serait un meilleur emplacement que le bout du quai MacPherson.	Préoccupation selon laquelle la plateforme incitera à la baignade, malgré l'interdiction possible.	Questionnement concernant le temps dont chaque personne pourra profiter de cet espace et sur surveillera la plateforme?	Aimerait mieux comprendre la ventilation des coûts. Qui paie pour la mise en place des structures, le transport, le mobilier et le remplacement, frais de surveillance, d'entretien et de main-d'œuvre ?	Commentaire indiquant qu'il existe déjà suffisamment de points de vue pour contempler le lac.	Souhait exprimé d'avoir une « option 4 » pour permettre davantage d'expression citoyenne.	Très heureux du projet.
Question sur l'emplacement exact (côté sud, est ou ouest).	Question sur le contrôle de l'utilisation : durée d'utilisation par personne, gestion de l'achalandage.	Interrogations sur les responsabilités légales en cas d'accident.	Question sur les frais liés à l'accostage du bateau (électricité, sécurité, entretien du quai).		Incompréhension de faire une consultation citoyenne une fois la décision prise et que la consultation concerne son aménagement.	Option 1 proposée, soit l'aire de pique-nique pour avoir un emplacement plus rassembleur (aspect social).
Inquiétude quant au peu d'espace disponible pour les aménagements présentés (faible nombre de chaises longues et de zones d'ombre		Préoccupation concernant la sécurité des escaliers et des zones en hauteur.	Comparaison avec un projet similaire jugé moins coûteux dans une autre municipalité.			Remise en question du besoin réel pour ce type d'installation.
Question sur l'accessibilité universelle et la gestion de l'accès.		Questionnement sur qui veillera à faire respecter les directives sur la plateforme (Ville, police).	Questions sur les avantages économiques potentiels pour la Ville.			C'est un avantage positif pour le tourisme.
Préoccupation quant à l'espace restant pour les embarcations, particulièrement les voiliers.		Puisqu'il y a deux niveaux de plateformes, suggestion d'ajouter un garde-corps à la partie la plus haute de la plateforme (comme pour la passerelle) Celui-ci pourrait être ajouté à la partie du haut de la plateforme.	Risque perçu que la Ville perde le contrôle des usages et des coûts.			Considère qu'il y a déjà suffisamment de points de vue de contemplation du lac et qu'il n'est pas nécessaire d'en ajout un.

Aménagement/ emplacement/ accessibilité	Activités/usages	Sécurité / surveillance	Coût	Vue/ Percée visuelle	Participation citoyenne	Commentaires généraux
Demande de considérer un changement de site (pointe Merry, plage des Cantons).		Question pour valider si l'eau est chauffée l'hiver autour du Grand Cru pour éviter la formation de glace.				Contre le projet actuel. Suggestion de revoir la faisabilité, l'opérationnalisation, la sécurité et les coûts.
Question sur la capacité maximale de la plateforme.		Questions sur le comportement de la plateforme lors d'aléas météorologiques (vents, fluctuations du lac).				En faveur du projet, mais pas à cet endroit.
Commentaire à l'effet qu'il sera très difficile d'accoster avec bateau à voile dans le peu d'espace restant.		Observation sur les variations importantes du niveau du lac entre les saisons.				En désaccord avec le projet.
Préoccupation concernant l'accostage en kayak et l'impossibilité de se mettre debout pour grimper sur la plateforme.		Interrogations sur les impacts du vent et du lac sur la plateforme. Quelles données ont été utilisées pour mesurer cela?				Le prolongement du quai peut être une bonne idée, mais pas avec un quai flottant.
Demande s'il est possible de changer l'emplacement choisi (pointe Merry, plage des Cantons)?		Les vents, le niveau de l'eau varient énormément d'une année à l'autre. Questionnement pour savoir si la plateforme s'adaptera et restera sécuritaire.				L'île Charest doit rester naturelle et ne pas y avoir accès.
Commentaire selon lequel une plateforme flottante perd de son intérêt si elle est au même niveau que le quai.		On doit considérer que la plateforme sera soumise au vent et intempéries.				Aimerait avoir une 4 <sup>e</sup> option pour avoir son mot à dire sur le projet.
Suggestion de changer de site.		Préoccupation concernant les parasols lors de grands vents. Qui s'en occupera?				Questionnement pour savoir si c'est un projet public ou privé?

Aménagement/ emplacement/ accessibilité	Activités/usages	Sécurité / surveillance	Coût	Vue/ Percée visuelle	Participation citoyenne	Commentaires généraux
		Questionnement sur la gestion des déchets.				Commentaire à l’effet que des investissements de 3 millions viennent d’être faits à la plage des Cantons pour la rénovation, ce sont encore les contribuables qui financent cela.
						Déception de la Ville pour la présentation de ce projet.
						Incompréhension face à la présentation du projet et perception d’un manque de préparation.

### Résumé global des interventions

La consultation citoyenne sur le projet de parc flottant au quai MacPherson a permis de soulever certaines préoccupations. Les commentaires recueillis dans le tableau montrent que l’emplacement proposé constitue l’une des principales sources d’inquiétudes. Plusieurs des personnes qui ont pris la parole jugeaient le bout du quai inadéquat en raison du manque d’espace, de la cohabitation difficile avec les embarcations – particulièrement les voiliers – et des conditions environnementales (vents, variations du niveau du lac, glace). Sur le plan fonctionnel, des participants ont questionné l’accessibilité, la capacité, la présence ou l’absence d’équipements (toilettes, zones d’ombre) ainsi que la sécurité générale (garde-corps, surveillance, responsabilités légales, gestion des usages et des parasols en cas de vent). Des commentaires indiquent une crainte que la plateforme encourage involontairement la baignade ou soit difficile à contrôler en forte affluence.

Des participants ont fait part de leur besoin de mieux comprendre les coûts d’opération (jugés élevés par certains), d’entretien et de mise à l’eau. Des enjeux visuels (vue obstruée, présence de parasols) ont aussi été abordés.

Un intérêt pour certains usages additionnels a été soulevé, mais ces propositions ont parfois été accompagnées du commentaire que l’emplacement choisit n’est pas adapté pour ce type d’aménagement.

Enfin, une insatisfaction à l’égard du processus de participation a été exprimée, estimant ne pas avoir été impliqués suffisamment tôt et souhaitant davantage de possibilités pour influencer le projet ou pour contribuer à une réflexion élargie sur le projet.

**Globalement, les commentaires démontrent une réserve envers le projet dans sa forme et à son emplacement actuel, malgré un certain intérêt pour l’idée générale d’un parc flottant si celui-ci était situé ailleurs et mieux adapté aux réalités du lac.**

### Scénarios d'aménagement - Résultats du vote

Lors de la soirée de consultation, les personnes présentes ont été invitées à voter sur l'un des scénarios proposés pour l'aménagement du parc flottant.

Voici les préférences exprimées par les personnes qui ont participé au vote.

- Option 1 – Pique-nique : 5
- Option 2 – Détente : 4
- Option 3 – Parc : 4
- Option 4\* - Pas de projet : 13

*\*L'option 4 a été ajoutée à la demande des participants*

Total des réponses : 26

- 13 personnes ont accepté de voter pour un scénario d'aménagement
- 13 autres personnes ont préféré voter pour une 4<sup>e</sup> option : c'est-à-dire s'opposer au projet tel que présenté

## Usages et activités - Réponses recueillies dans le formulaire (16 formulaires remplis)

Des quelque 34 personnes présentes à la rencontre, 16 personnes (47 %) ont rempli le formulaire questionnant les usages ou les activités souhaités qu'il serait intéressant de retrouver sur le parc flottant.

Le tableau ci-dessous démontrent les réponses obtenues.

Quels usages et quelles activités trouvez-vous intéressants pour le parc flottant public? Ces propositions sont présentées à titre indicatif uniquement. Elles ne constituent pas une liste finale ou obligatoire. Cochez toutes les réponses applicables.					Commentaires	Demeurez-vous à Magog?
1	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)	Ateliers éducatifs (conférence, classe verte, etc.)				Oui
2	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)	Ateliers éducatifs (conférence, classe verte, etc.)			Est-ce que Pal+ est spécialisé dans l'aménagement et la gestion d'un tel ouvrage? Combien de réalisation similaire ont-ils faite?	Oui
3	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)				Gym urbain, hamac, plus de verdure et ombre	Oui
4	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)				Circuit gym urbain. Il existe des installations de la taille d'un airbus	Oui
5	Panneaux historiques				Aucune de ces réponses! Ce n'est pas la place! Tous ces items ci-haut mentionnés peut être fait place des cantons et directement sur le quai déjà existant	Oui
6					Aucune. Endroit inapproprié. Trop de vent (moyenne 45 km/h 2018-2025) 6 sur échelle de beaufort. Inapproprié pour les sports nautiques (canot, kayak, planches). Bruits Grand Cru et motomarines dérangeantes.	Oui
7					Aucune plateforme, emplacement à la plage des cantons. Non au bout du quai / aucune	Oui
8	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)	Planche à pagaie, kayak, jet ski, etc.				Oui
9					Aucune! ce projet ne tient pas debout. Très mal préparé, désolant.	Non
10	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)	Ateliers éducatifs (conférence, classe verte, etc.)	Expositions culturelles	Lecture publique		Oui
11	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)	Ateliers éducatifs (conférence, classe verte, etc.)			Accès activités nautiques, mise à l'eau petites embarcations	Oui
12	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)				Pas contre le projet, mais trop coûteux.	Oui
13	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)				Mur escalade déversant : grimpe et tombe à l'eau, trampoline : saute et saute à l'eau, sauna :), Candock pour visiteurs en Seadoo, glissade, glisse et tombe eau	Oui



14	Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)	On n'est pas rendu là.	Oui
15		Beaucoup trop tôt pour préciser cette étape.	Oui
16	Panneaux d'interprétation sur la faune et la flore du lac Memphrémagog	Attention - hausse et baisse du lac. Le Grand Cru a dû se mettre à l'abri plusieurs fois. Printemps : lac très haut (+4 pieds), automne très bas (-3 pieds).	Oui

### Résumé des activités et usages sélectionnés dans le tableau ci-dessus :

- Les réponses aux activités et usages proposés démontrent que les activités de type méditation, yoga et les ateliers éducatifs (conférence, classe verte, etc.) sont les options qui ont été répondues en plus grand nombre.

### Résumé des commentaires libres recensés dans le tableau ci-dessus :

- Absence d'exemples de réalisations comparables.
- Questionnement sur les coûts.
- Le site est jugé inadapté, particulièrement en raison des conditions météo.
- Le projet paraît précipité et mal documenté.
- Propositions pour un autre lieu ou concept.
- Propositions additionnelles pour des activités ou usages qu'il serait possible de faire sur le parc flottant

## Sondage en ligne

*Du 23 janvier au 1<sup>er</sup> février 2026*

Les pages 8 à 17 présentent les faits saillants des réponses obtenues dans le sondage.

### Mise en contexte

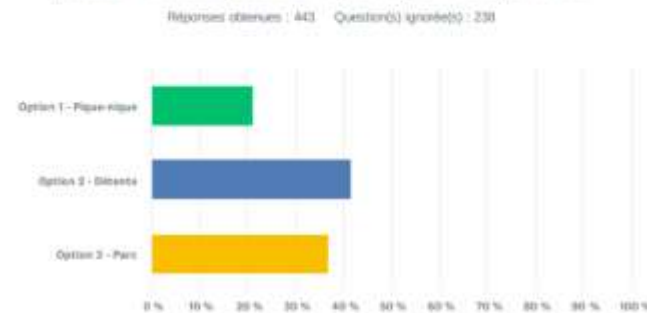
Du 23 janvier au 1<sup>er</sup> février, la population a été invitée à répondre à un court sondage concernant les aménagements et les usages proposés pour le projet de parc flottant public. Des commentaires généraux pouvaient également être formulés.

- 681 personnes ont répondu au sondage.
- Sur les 681 formulaires reçus, 33 étaient incomplets (4,85 %).
  - Les résultats des formulaires incomplets ont été comptabilisés dans le cadre de ce rapport de consultation.

### Question 1 – Options d’aménagement

*Non obligatoire (les répondants avaient la possibilité de ne pas répondre à la question 1)*

Q1 Parmi les 3 options d'aménagement, laquelle préférez-vous? Veuillez noter que les options sont présentées à titre indicatif. Elles pourraient être ajustées en fonction des commentaires ou de contraintes particulières. Cliquez sur l'option que vous préférez.



Choix de réponses	Pourcentage	Réponses
Option 1 - Pique-nique	21,22 %	94
Option 2 - Détente	41,76 %	185
Option 3 - Parc	37,02 %	164
<b>Total</b>		<b>443</b>

### En résumé – Question 1

Des 681 répondants au sondage :

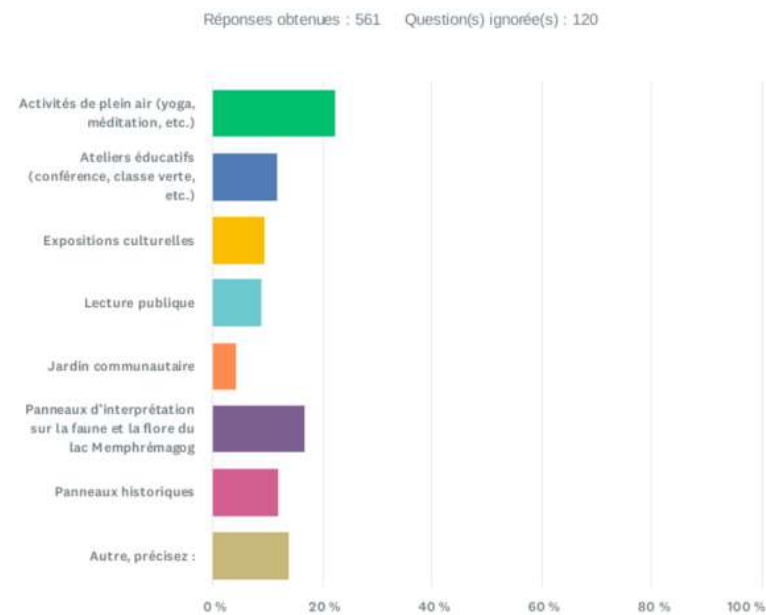
- 443 (65,1 %) personnes ont répondu à la question 1 en sélectionnant un choix parmi les 3 options d’aménagement (une seule réponse était possible).
- 238 (34,9 %) personnes ont ignoré la question (question non obligatoire).

L’option 2 - détente est l’option la plus populaire (41,76 %), suivie de la 3 – parc (37,02 %) et de la 1- pique-nique (21,22 %).

## Question 2 – Usages et activités

Non obligatoire (les répondants avaient la possibilité de ne pas répondre à la question 2)

Q2 Quels usages et quelles activités trouvez-vous intéressants pour le parc flottant public? Ces propositions sont présentées à titre indicatif uniquement. Elles ne constituent pas une liste finale ou obligatoire. Cochez toutes les réponses applicables.



Choix de réponses	Pourcentage	Réponses
Activités de plein air (yoga, méditation, etc.)	22,42 %	289
Ateliers éducatifs (conférence, classe verte, etc.)	11,79 %	152
Expositions culturelles	9,54 %	123
Lecture publique	8,92 %	115
Jardin communautaire	4,27 %	55
Panneaux d'interprétation sur la faune et la flore du lac Memphrémagog	16,91 %	218
Panneaux historiques	12,10 %	156
Autre, précisez :	14,04 %	181
<b>Total</b>		<b>1289</b>

### Champ « Autre, précisez »

- Parmi les 1289 réponses obtenues à la question 2 (question à choix multiple) :
  - 181 réponses (14 %) ont été obtenues dans le champ « Autre »
- Cet espace permettait de recueillir toute autre suggestion qui n'apparaissait pas dans la liste ou encore de formuler un commentaire général sur les propositions.

## Résumé des commentaires obtenus dans le champ « Autre » de la question 2

Le tableau A ci-dessous recense les sujets abordés par les répondants dans les commentaires obtenus dans le champ « autre » de la question 2.

Un même commentaire peut contenir plusieurs sujets.

Tableau A

Thèmes	Occurrences
Emplacement/lac/environnement	53
Utilité/taille/capacité	14
Usages / activités souhaités	10
Coûts	9
Alternatives proposées	9
Sécurité/surveillance	6
Navigation/accès bateaux	4

Ce tableau recense à la fois les commentaires négatifs et positifs.

## Perception du projet (en lien avec le champ « Autre » de la question 2)

Le recensement concernant la perception du projet pour dans les commentaires recueillis dans le champ « autre » de la question 2 est le suivant :

- Négatif : 122 (67,4 %)
- Mitigé : 12 (6,6 %)
- Positif : 2 (1,1 %)
- Commentaire suggérant ou précisant un choix d'activité : 43 (23,8 %)
- Non valide : 2 (1,1 %)

## Précisions sur la méthodologie utilisée pour catégoriser les commentaires

- **Négatif** : Commentaires formulant explicitement une opposition aux propositions ou au projet.
- **Mitigé** : Commentaires parfois à tendance positive, parfois à tendance négative. Commentaires avec questionnements, demandes de précision, invitation à considérer certains aspects pour la suite de la réflexion.
- **Positif** : Commentaires formulant explicitement un appui aux propositions ou au projet.
- **Suggérant ou précisant une activité** : Commentaires qui ne mentionnent pas d'opposition ou d'appui clair au projet, mais qui suggèrent des activités ou des usages qu'il serait intéressant d'offrir sur le parc flottant.
- **Non valide** : Commentaires qui réfèrent à la réponse donnée par le répondant à la question 3 (les commentaires à la question 3 sont colligés plus loin).

## En résumé – Question 2

Des 681 répondants au sondage :

- 561 personnes (82,4 %) ont répondu à la question 2.
- 120 personnes (17,6 %) ont ignoré cette question (question non obligatoire).

La question 2 concernant des propositions d'activités ou d'usages a récolté 1289 réponses (réponse à choix multiple).

- Les réponses aux catégories concrètement proposées démontrent que les choix suivants sont les 3 plus populaires : « Activités de type méditation, yoga » (22,4 %), « Panneaux d'interprétation sur la faune et la flore du lac Memphrémagog » (16,9 %) et « Panneaux historiques » (12,10 %).

Des 1289 réponses, 181 (14 %) concernaient la catégorie « autres » dans laquelle certains répondants ont laissé des commentaires.

- Les commentaires de la catégorie « autres » montrent une tonalité majoritairement négative (≈ 67,4 %).
- La part « suggestion d'activité ou précisant une activité » s'élève à ≈ 23,8 %. Ces répondants ont profité de cet espace pour proposer des idées complémentaires.

### Question 3 – Commentaires et suggestions

Non obligatoire (les répondants avaient la possibilité de ne pas répondre à la question)

#### Résumé des commentaires obtenus à la question 3

Le tableau B ci-dessous recense les sujets abordés par les répondants dans les commentaires de la question 3. Un même commentaire peut contenir plusieurs sujets.

Tableau B

Thèmes	Occurrences
Emplacement/lac/environnement	214
Coûts	95
Utilité/taille/capacité	63
Sécurité/surveillance	45
Alternatives proposées	41
Consultation/processus	34
Navigation/cohabitation bateaux	29

Ce tableau recense à la fois les commentaires négatifs et positifs.

#### Perception du projet (en lien avec les commentaires formulés à la question 3)

Le recensement concernant la perception du projet pour 366 des 681 répondants au sondage (53,7 %) est le suivant :

- **Négatif** : 240 (65,6 %)
- **Mitigé** : 58 (15,8 %)
- **Positif** : 46 (12,6 %)
- **Commentaire suggérant ou précisant une activité** : 19 % (5,2 %)
- **Non valide** : 3 (0,8 %)

#### Précisions sur la méthodologie utilisée pour catégoriser les commentaires

- **Négatif** : Commentaires formulant explicitement une opposition aux propositions ou au projet
- **Mitigé** : Commentaires parfois à tendance positive, parfois à tendance négative. Commentaires avec questionnements, demande de précision, invitation à considérer certains aspects pour la suite de la réflexion.
- **Positif** : Commentaires formulant explicitement un appui aux propositions ou au projet.
- **Suggérant ou précisant un choix d'activité** : Commentaire qui ne mentionne pas d'opposition ou d'appui clair au projet, mais qui suggère des activités ou des usages qu'il serait intéressant d'offrir.
- **Non valide** : Commentaire ne pouvant être clairement catégorisé (champs avec seulement un mot ou provenant d'une ou de personnes qui se montrent intéressées à être un fournisseur pour le projet).

### Q3 Avez-vous d'autres commentaires ou suggestions? Limite de 500 caractères, incluant les espaces.

Réponses obtenues : 366 Question(s) ignorée(s) : 315

#### En résumé – Question 3

Des 681 répondants au sondage :

- 366 personnes (53,7 %) ont fait part de commentaires ou de suggestions sur le projet
- 315 personnes (46,3 %) ont ignoré la question (question non obligatoire)

Des commentaires obtenus :

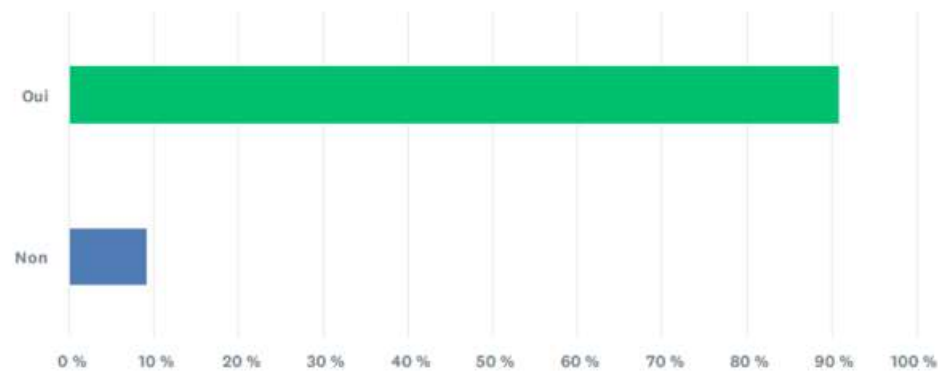
- La tonalité est majoritairement défavorable :  $\approx 65,6$  % des réponses sont négatives.
- Les avis clairement positifs sont minoritaires :  $\approx 12,6$  %.
- La part de réponses mitigées représente  $\approx 15,8$  %. Une partie des répondants ont démontré un besoin d'avoir certaines précisions.
- Les « suggestions ou précisions sur une activité » qui pourrait être offerte représentent  $\approx 5,2$  %. On y voit davantage des idées sur les usages que de véritables prises de position sur le projet.
- Les entrées non valides sont marginales ( $\approx 0,8$  %).

## Question 4 – Lieu de résidence

Obligatoire

### Q4 Demeurez-vous à Magog?

Réponses obtenues : 650 Question(s) ignorée(s) : 31



Choix de réponses	Pourcentage	Réponses
<span style="color: green;">●</span> Oui	90,92 %	591
<span style="color: blue;">●</span> Non	9,08 %	59
<b>Total</b>		<b>650</b>

### En résumé – Question 4

Des 681 répondants au sondage :

- 650 personnes (95,4 %) ont répondu à la question 4
- 31 personnes (4,5 %) ont ignoré la question

Des 650 personnes qui ont répondu à la question 4 :

- 591 personnes (90,9 %) affirment être des résidents de Magog
- 59 personnes (9,1 %) affirment ne pas être des résidents de Magog

## Question 5 – Code postal

*Obligatoire*

Q5 Quel est votre code postal? Ne pas mettre d'espace.

Réponses obtenues : 650 · Question(s) ignorée(s) : 31

### En résumé – Question 5

Des 681 répondants au sondage :

- 650 personnes (95,4 %) ont répondu à la question 5
- 31 personnes (4,5 %) ont ignoré la question

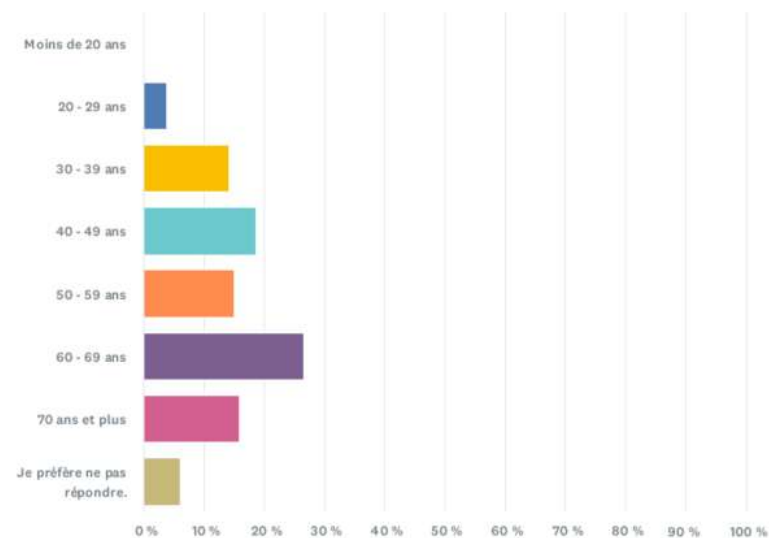
Des 650 personnes qui ont répondu à la question 5, les codes postaux débutant par J1X (Magog – certains Orford) sont fortement majoritaires (91,7 %).

## Question 6 – Tranche d'âge

Obligatoire

Q6 À quelle tranche d'âge appartenez-vous?

Réponses obtenues : 650 Question(s) ignorée(s) : 31



Choix de réponses	Pourcentage	Réponses
Moins de 20 ans	0,15 %	1
20 - 29 ans	3,69 %	24
30 - 39 ans	14,15 %	92
40 - 49 ans	18,62 %	121
50 - 59 ans	14,92 %	97
60 - 69 ans	26,46 %	172
70 ans et plus	15,85 %	103
Je préfère ne pas répondre.	6,15 %	40
<b>Total</b>		<b>650</b>

### En résumé – Question 6

Des 681 répondants au sondage :

- 650 personnes (95,4 %) ont répondu à la question 6
- 31 personnes (4,5 %) ont ignoré la question

Les 650 personnes qui ont répondu à la question 6, appartiennent en majorité (60,93 %) aux tranches d'âge suivantes :

- 60-69 ans : 26,46 %
- 40-49 ans : 18,62 %
- 70 ans et plus : 15,85 %

Les 20 à 39 ans correspondent à 17,84 % des répondants à la question 6.

Les moins de 20 ans sont représentés avec un seul répondant (0,15 %).



## Résumé global des résultats du sondage en ligne

Le taux de participation aux questions 1 (options d'aménagement) et 2 (activités et usages) indique un intérêt des répondants à se prononcer sur des aménagements et des usages potentiels.

- L'option d'aménagement 2 (détente) est celle qui a obtenu le plus de votes.
- Les choix d'activités ou des usages les plus populaires concernent les activités de type méditation, yoga et l'ajout de panneaux d'interprétation (faune et flore du lac Memphrémagog et historiques). Des commentaires indiquent que les activités et usages du parc flottant doivent bien s'intégrer à l'environnement.

Globalement, les commentaires récoltés démontrent une réserve envers le projet dans sa forme et à son emplacement actuel, malgré un certain intérêt pour l'idée générale d'un parc flottant si celui-ci était situé ailleurs et mieux adapté aux réalités du lac.

- Les commentaires reçus révèlent une majorité défavorable au projet tel que présenté. Une partie demeure mitigée en exprimant des conditions et besoins de précisions.
- L'emplacement du projet au quai MacPherson, la sécurité et les coûts sont les enjeux les plus fréquemment soulevés.
- Certaines suggestions concrètes témoignent d'un intérêt pour des usages sur le lac, mais pas nécessairement à l'extrémité du quai MacPherson et dans cette forme.

Les citoyens auraient préféré être impliqués plus tôt dans un processus de participation et avoir davantage de possibilités pour influencer le projet, pour contribuer à une réflexion élargie sur le projet.